

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.
DEMANDADOS	URBANIZACIÓN AMANECERES VIS P.H.
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 017 2018 00396 03
PROVIDENCIA	INTERNO 2021-188
TEMAS	AUTO INTERLOCUTORIO N° 151
DECISIÓN	NULIDADES PROCESALES.
MAGISTRADA	CONFIRMA
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

**Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).**

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, frente a la decisión adoptada en audiencia del 18 de marzo de 2021 por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, mediante la cual rechazó la nulidad alegada por la parte recurrente.

**I. ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial la sociedad Arquitectura y Concreto S.A.S. formuló demanda ejecutiva en contra de Urbanización Amaneceres VIS P.H. pretendiendo el pago de las sumas contenidas en veinte facturas base de recaudo.

En providencia del 26 de abril de 2019 el juzgado de primera instancia libró mandamiento de pago en la forma pedida por la parte actora.

La notificación del representante legal de la demandada se realizó de forma personal el 20 de noviembre de 2019, quien mediante apoderado judicial formuló recurso de reposición extemporáneo y excepciones frente a la demanda.

En proveído del 17 de febrero de 2020 el juzgado de primer grado decretó pruebas y el 27 de enero de 2021 citó a audiencia para los días 18 y 19 de marzo del corriente año.

En la audiencia inicial realizada el 18 de marzo de 2021, en la etapa de saneamiento del litigio (2 horas con 40 minutos), la parte demandada adujo la existencia de nulidad con sustento en la indebida representación de la demandada porque el poder concedido es para demandar a Urbanización Amaneceres VIS P.H. y los títulos tienen otro nombre, además porque al momento de presentarse la demanda y ser admitida no existía certificado de existencia y representación legal de la demandada, alegación que fue rechazada de plano por el juzgado de primer grado (2 horas 50 minutos) por no haberse formulado oportunamente mediante reposición frente al mandamiento de pago, porque los hechos alegados no se enmarcan en las causales de nulidad y, si se tratara de indebida representación, dicha nulidad solo puede ser alegada por el indebidamente representado.

## **II. LA IMPUGNACIÓN**

Inconforme con la anterior decisión, formuló el apoderado de la demandada recurso de apelación diciendo que el juez tiene el deber de sanear las posibles nulidades o defectos que se presenten en el proceso; que en este proceso no se tuvo en cuenta el recurso de reposición contra el mandamiento de pago por haberse presentado de forma extemporánea, pero ello no obsta para que se realice control de legalidad, pues el juzgado no advirtió en el estudio de la demanda que la sociedad demandante no aportó la certificación de personería jurídica de la copropiedad demandada AMANECERES V.I.S. P.H. sino la de otra copropiedad denominada AMANECERES PARQUEADEROS P.H., lo cual lleva a concluir que la demanda no cumplía los requisitos legales y que el demandado es otro distinto a la persona jurídica que representa; que *“si no se aportó el certificado de existencia y representación legal o personería jurídica demandada denominada CONJUNTO RESIDENCIAL AMANECERES V.I.S PH, ¿Cómo el juzgado libro mandamiento ejecutivo de pago individualizando a esta copropiedad o persona jurídica por su nombre?; máxime que en las facturas o títulos valores objeto de ejecución, el nombre del deudor está mal escrito o incompleto, ya que como deudor aparece la persona jurídica AMANECERES*

*P.H. y no CONJUNTO RESIDENCIAL AMANECERES V.I.S. P.H.*”; que aunque las nulidades son taxativas, el juez debe sanear las irregularidades procesales en cualquier etapa del proceso, de oficio o a petición de parte, debiendo prevalecer el derecho sustancial y, que aunque los vicios aducidos no se enmarcan dentro del artículo 133 del C.G.P., sí dentro de otras irregularidades del proceso que deben ser saneadas.

Concedida la alzada en el efecto devolutivo ante esta Corporación y luego de subsanada la omisión de traslado de la sustentación del recurso, el expediente fue repartido a este despacho el 7 de septiembre de 2021, siendo procedente resolver de plano conforme lo manda el artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes:

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. LAS NULIDADES PROCESALES.**

Ha sostenido la doctrina que la nulidad es una sanción procesal que priva a los actos y a las etapas procedimentales de sus efectos normales desde su eficacia, en atención a la inobservancia de ciertas reglas fundamentales del postulado del debido proceso, como las referentes a las formas, la garantía de contradicción y las pautas propias del principio de Juez natural.

El Código General del Proceso, en su capítulo II, título IV, del libro 2º, regula lo atinente a las nulidades que pueden invalidar total o parcialmente el proceso, régimen que entre otros, se encuentra sometido al principio de taxatividad o especificidad, según el cual sólo constituyen causales de nulidad los asuntos previstos como tales en el ordenamiento procesal, de donde se concluye que el legislador, luego de precisar en el inciso 1º del artículo 133 de la obra en cita, que el proceso es nulo en todo o en parte solamente en los 8 casos que allí se enlistan, termina diciendo en el único párrafo con que cuenta dicha norma, que *“las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas, si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”*.

De modo pues que la posibilidad de alegar o proponer una nulidad está condicionada a los requisitos claramente consignados en el artículo 135 del Código General del Proceso, a cuyo tenor:

**La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta,** y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

**No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.**

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento sólo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este Capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación (Resaltado intencional).

## **2. LA CAUSAL DE NULIDAD CONSAGRADA EN EL NUMERAL 4° DEL ARTÍCULO 133 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**

El artículo 133 del Código General del Proceso consagra lo concerniente a las causales de nulidad, estipulando en el numeral 4° la causal de nulidad que se produce *“Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder”*.

Esta causal de nulidad encuentra su justificación en la medida en que la vinculación del demandado al proceso, es un acto que reviste suma importancia, en tanto se trata no sólo del momento en que se traba la relación jurídico procesal, sino de la posibilidad de concretar el derecho fundamental al debido proceso y garantizar al demandado derechos de marcada importancia como el de defensa y contradicción, todos ellos parte integrante del debido proceso; aunado a que las partes tienen la garantía de estar en igualdad de condiciones en el escenario de la Litis, de manera que pueda ser efectivo el derecho de defensa.

## **3. CASO CONCRETO.**

En el presente caso, la discusión radica en el rechazo de plano, por parte del juez de primera instancia, de la nulidad alegada por el apoderado de la parte demandada, quien aduce que se incurrió en una causal de nulidad al haberse

admitido la demanda sin el certificado correcto de existencia y representación legal de la demandada y por yerro en el nombre de ésta.

El mismo recurrente reconoce que no formuló oportunamente la alegación en la que ahora insiste, porque el recurso de reposición frente al mandamiento de pago fue extemporáneo, así mismo admite que sus argumentos no se enmarcan y tampoco es posible adecuarlos, en algunas de las causales establecidas en el artículo 133 del Código General del Proceso, como tampoco en la excepcional causal establecida en el artículo 29 de la Constitución por obtención de la prueba con violación del debido proceso, lo que implicaba, como lo hizo el juez de primera instancia el rechazo de plano de la alegación.

Es cierto como dice el recurrente que al juez le corresponde el deber de subsanar las irregularidades que pueden acaecer al interior del proceso, máxime aquellas que configuran nulidad, pero ello no implica que deba tramitar solicitudes de nulidad que no fueron formuladas oportunamente; que son alegadas por quien carece de legitimación para proponerlas y, que no se enmarcan en las causales taxativamente establecidas en la normatividad procesal civil, máxime cuando la irregularidad fue adecuada, pues en este caso se evidencia que ya se arrió al proceso el certificado de existencia y representación legal echado de menos y, si alguna deficiencia existe en cuanto al nombre de la demandada que repercuta en la legitimación de ésta, es tópico que debe abordarse en la sentencia, pero que no da lugar al trámite de una nulidad como pretende la parte recurrente.

Sobre el tema de la taxatividad de las nulidades, la excepcional nulidad constitucional por obtención de pruebas con violación del debido proceso y lo inadecuado de declarar nulidades por causales no establecidas por el legislador y por asuntos no discutidos mediante los recursos procedentes, resulta pertinente traer a colación lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia T-125 de 2010 donde esa Corporación explicó:

*“Nuestro sistema procesal, como se deduce del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, ha adoptado un sistema de enunciación taxativa de las causales de nulidad. **La taxatividad de las causales de nulidad significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso**<sup>[25]</sup>. **Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración***

**de nulidad.** En este sentido, la Corte expresó lo siguiente en la sentencia C-491 de 1995:

*“El Código de Procedimiento Civil que nos rige con un criterio que consulta la moderna técnica del derecho procesal, señala la taxatividad de las causales de nulidad, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal, y el principio de que **no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas si oportunamente no se corrigen a través de los recursos.**”*

*Esta Corte ha estimado que un sistema restringido –taxativo- de nulidades se ajusta a la Constitución, por cuanto garantiza los principios de seguridad jurídica y celeridad procesal. En este sentido, en la sentencia C-491 de 1995<sup>[26]</sup>, la Corporación sostuvo que **pese a que el artículo 29 superior establece los fundamentos básicos del derecho al debido proceso, corresponde al legislador, dentro de su facultad discrecional y con arreglo a los principios constitucionales, desarrollar a través de las correspondientes fórmulas las formas procesales que deben ser cumplidas para asegurar su vigencia. En tal virtud, la regulación del régimen de nulidades es un asunto que atañe en principio al legislador, el cual puede señalar, de conformidad con el principio de la proporcionalidad y los demás principios constitucionales, las causales de nulidad.***

*El legislador –continúa la Corte- eligió un sistema de causales taxativas de nulidad con el fin de preservar los principios de seguridad jurídica y celeridad en los procesos judiciales. En efecto, este sistema permite presumir, acorde con los principios de legalidad y de buena fe que rigen las actuaciones de las autoridades públicas, la validez de los actos procesales, mientras no se declare su nulidad con arreglo a una de las causales específicamente previstas en la ley. “(...) De este modo, se evita la proliferación de incidentes de nulidad, sin fundamento alguno, y se contribuye a la tramitación regular y a la celeridad de las actuaciones judiciales, lo cual realiza el postulado del debido proceso, sin dilaciones injustificadas.”*

*La naturaleza taxativa de las nulidades procesales se manifiesta en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso. Es por ello que en reiteradas oportunidades tanto esta Corte, como el Consejo de Estado han revocado autos que declaran nulidades con fundamento en causales no previstas expresamente por el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil o el artículo 29 de la Constitución” (Resaltado intencional).*

De modo pues que nuestro máximo órgano de decisión constitucional ha propendido por la defensa de la taxatividad en materia de nulidades y por ello ha rechazado la declaratoria de nulidades que no están enmarcadas en los casos específicos consagrados por el legislador, ni en el caso más excepcional consagrado en el artículo 29 de la Constitución, así como las que se formulan extemporáneamente o por persona no legitimada.

Siendo evidente entonces que, en este caso, se presentaban tres supuestos que daban lugar al rechazo de plano de la aducida nulidad, debido a la falta de alegación oportuna por la formulación extemporánea del recurso de reposición contra el mandamiento de pago; porque los hechos aducidos no se enmarcan en las causales de nulidad taxativamente establecidas en la normatividad procesal civil y, porque, en el eventual caso de tratarse de falta de representación, el solicitante carece de legitimación para alegarla, imperioso resulta despachar desfavorablemente las inconformidades de éste y en consecuencia confirmar la providencia de primer grado.

#### **4. COSTAS.**

No obstante, la resolución de la instancia ser negativa para la parte recurrente, no habrá lugar a imponer condena en costas, toda vez que no se causaron. Lo anterior atendiendo la regla 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** la decisión adoptada en audiencia del 18 de marzo de 2021 (2 horas 50 minutos), mediante la cual se rechazó de plano la alegación de nulidad formulada por el apoderado de la demandada.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de imponer condena en costas.

#### **NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica de acuerdo al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 –Ministerio de Justicia y del Derecho-)*

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 007 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3afda716854d76ced4f710fcd8cf34030afe8d02291001e9ee204f004f9110d8**

Documento generado en 15/12/2021 08:43:05 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>